Reserved on : 06.02.2025
Pronounced on : 17.03.2025

R

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 17TH DAY OF MARCH, 2025

BEFORE

THE HON'BLE MR. JUSTICE M. NAGAPRASANNA

WRIT PETITION No.11933 OF 2023 (GM - RES)

BETWEEN:

1 . SMT.S.LAXMI
W/O SRI RAMESH NAYAK
AGED 45 YEARS,
OCC. SERVICE
ADD.: MACHIHALLI,
DAVANGERE – 583 137.

2 . SRI SURENDRA G.S.,
S/O SHIVANANDAPPA
AGED 48 YEARS,
OCC. SERVICE
ADD.: RAMAGONDANAHALLI
DAVANAGERE – 583 137.

3 . SRI SRINIVAS H.,
S/O VENKATASWAMY
AGED 52 YEARS,
OCC. SERVICE
ADD.:NO.266, KANAMADAGU,
ALUR
BELLARY - 583 218.

... PETITIONERS

(BY SRI VENKATESH P.DALWAI, ADVOCATE)

AND:

1 . THE ADDL. DIRECTOR GENERAL OF POLICE
KARNATAKA LOKAYUKTA
M.S.BUILDING
BENGALURU – 1.

2 . THE SUPERINTENDENT OF POLICE
KARNATAKA LOKAYUKTA
DAVANAGERE – 583 137.

... RESPONDENTS

(BY SRI VENKATESH ARABATTI, ADVOCATE)

THIS WRIT PETITION IS FILED UNDER ARTICLES 226 AND 227 OF THE CONSTITUTION OF INDIA READ WITH SECTION 482 OF CR.P.C., PRAYING TO DECLARE THAT ALL PROCEDURE / INVESTIGATION / ENQUIRY CONDUCTED BY THE R1 AND 2 PURSUANT TO COMPLAINT DATED 20/04/2019 PRODUCED AT ANNEXURE A IS NULL AND VOID AND CONTRARY TO SECTION 17-A OF THE PREVENTION OF CORRUPTION ACT 1988 AND ALSO CONTRARY TO LAW LAID DOWN BY HON'BLE APEX COURT IN CASE OF LALITA KUMARI V/S STATE OF UP REPORTED IN 2014(2) SCC PAGE I; CONSEQUENTLY DIRECT THE RESPONDENT NO.1 AND 2 TO ACT AND CONSIDER THE REPORT DATED 24-06-2022 PRODUCED AT ANNEXURES – E AND E1.

THIS WRIT PETITION HAVING BEEN HEARD AND RESERVED FOR ORDERS ON 06.02.2025, COMING ON FOR PRONOUNCEMENT THIS DAY, THE COURT MADE THE FOLLOWING:-

CORAM: **THE HON'BLE MR JUSTICE M.NAGAPRASANNA**

CAV ORDER

The petitioners are before this Court seeking a declaration that the inquiry/investigation conducted pursuant to registration of a complaint on 20-04-2019 as null and void.

2. Heard Sri Venkatesh P. Dalwai, learned counsel appearing for the petitioners and Sri Venkatesh Arabatti, learned counsel appearing for the respondents.

3. *Sans* details, facts in brief, germane are as follows:-

The 1st petitioner was working as a Chief Officer of Pattana Panchayat, Jagalur, Davangere District during the year 2015-16. The 2nd petitioner preceded the 1st petitioner as Chief Officer of the said Pattana Panchayat during the year 2014-15. The 3rd petitioner was working as Junior Engineer at the same place when both petitioners 1 and 2 were functioning at Pattana Panchayat. After their exit, one anonymous complaint is sent to the 1st respondent/ Lokayukta. On the said complaint, respondents 1 and 2 started

investigation/inquiry and collected documents. No FIR was registered. Correspondences between the 1st respondent and other wings of the Government galore for collection of material. The petitioners then come to know of the respondents seeking permission under Section 17A of the Prevention of Corruption Act, 1988 ('the Act' for short) for conduct of investigation through their respective Departments and all those departments requesting the closure of the permission, as the entire collection of documents and other information based on anonymous complaint had already been undertaken by the Lokayukta. In the light of entire process of inquiry concluding even before registration of crime or permission being taken under Section 17A of the Act, contending that the entire preliminary inquiry is null and void, the petitioners are at the doors of this Court, seeking a declaration that collection of material by the 2nd respondent even before approval under Section 17A and registration of a FIR is null and void.

4. The learned counsel appearing for the petitioners Sri Venkatesh P. Dalwai would vehemently contend that for three years the Lokayukta has conducted inquiry or investigation and it

collected materials against the petitioners. This is contrary to law. The procedure is, after receipt of the complaint a prior approval being taken, FIR registered and then investigation commences. None of these procedures are followed and now permission is sought under Section 17A of the Act after collection of materials. Therefore, the learned counsel would submit that there cannot be investigation prior to registration of crime itself.

5. Per contra, the learned counsel Sri Venkatesh Arabatti appearing for respondents taking this Court through the statement of objections would contend that in terms of the judgment of the Apex Court in the case of **LALITA KUMARI v. GOVERNMENT OF UTTAR PRADESH**[1], in corruption cases, preliminary inquiry so as to verify the veracity of the information or otherwise is permissible exercise. He would contend that what is done is a preliminary inquiry. Now to register the crime they have sought permission under Section 17A of the Act. Therefore, there is no procedural violation. Merely because plethora of documents are collected, it

---

[1] **(2014) 2 SCC 1**

does not mean that it is investigation as known to law. It is only preliminary inquiry. He would seek dismissal of the petition.

6. I have given my anxious consideration to the submissions made by the respective learned counsel and have perused the material on record.

7. The afore-narrated facts are not in dispute. The issue for consideration is:

"Whether collection of materials by the respondents before registration of FIR would amount to violation of Section 17A of the Act or otherwise?"

8. The entire fulcrum of the *lis* revolves round compliance with Section 17A of the Act. Therefore, it becomes germane to notice the genesis of Section 17A of the Act and its purport. Section 17A of the Act was brought into force on 26-07-2018, it was one of those amendments to the Prevention of Corruption Act along with a slew of amendments, by the Amending Act of 2018. Section 17A runs as follows:

> "**17-A. Enquiry or inquiry or investigation of offences relatable to recommendations made or decision taken by public servant in discharge of official functions or duties**.— No police officer shall conduct any enquiry or inquiry or investigation into any offence alleged to have been committed by a public servant under this Act, where the alleged offence is relatable to any recommendation made or decision taken by such public servant in discharge of his official functions or duties, without the previous approval -
>
> (a) in the case of a person who is or was employed, at the time when the offence was alleged to have been committed, in connection with the affairs of the Union, of that Government;
>
> (b) in the case of a person who is or was employed, at the time when the offence was alleged to have been committed, in connection with the affairs of a State, of that Government;
>
> (c) in the case of any other person, of the authority competent to remove him from his office, at the time when the offence was alleged to have been committed:
>
> Provided that no such approval shall be necessary for cases involving arrest of a person on the spot on the charge of accepting or attempting to accept any undue advantage for himself or for any other person:
>
> Provided further that the concerned authority shall convey its decision under this section within a period of three months, which may, for reasons to be recorded in writing by such authority, be extended by a further period of one month."

In terms of the above extracted provision of law, introduced by an amendment, no Police Officer shall conduct any enquiry, inquiry or

investigation, into any offence alleged to have been committed by a public servant under the Prevention of Corruption Act, where the alleged offence is relatable to any recommendation made or decisions taken by such public servant in discharge of his official functions or duties, without the previous approval of the Competent Authority.

9. Clause (a) thereof provides that in case of public servant who is or was employed in connection with the affairs of the Union at the time when the offence alleged to have been committed, the previous approval of the Central Government shall be obtained. Clause (b) likewise provides that in case of a public servant who is or was an employee in connection with the affairs of the State at the time when the offence was alleged to have been committed, the approval of the State Government shall be obtained before proceeding. Clause (c) provides that in case of any other person who comes within the definition of public servant previous approval of the Competent Authority to remove him from office, at the time when the offence alleged to have been committed should be obtained. The narrative

hereinabove cannot but indicate that the object of the Section was to protect public servants from malicious, vexatious or baseless prosecution. Therefore, if enquiry into the circumstances in which the alleged administrative or official act was done by the public servant or where malfeasance committed by the public servant, which would involve an element of dishonesty or impropriety is to be proceeded against, the approval of the Competent Authority is imperative under Section 17A of the Act.

10. The importance of Section 17A is also considered by the Apex Court in the case of **YASHWANT SINHA v. CENTRAL BUREAU OF INVESTIGATION**[2]. The Apex Court though did not consider as to how the previous approval of the Competent Authority has to be taken, but considered the amendment and its importance in the following paragraphs:

> **"117. In terms of Section 17-A, no police officer is permitted to conduct any enquiry or inquiry or conduct investigation into any offence done by a public servant where the offence alleged is relatable to any recommendation made or decision taken by the public servant in discharge of his public functions without**

---

[2] **(2020) 2 SCC 338**

previous approval, inter alia, of the authority competent to remove the public servant from his office at the time when the offence was alleged to have been committed. In respect of the public servant, who is involved in this case, it is clause (c), which is applicable. Unless, therefore, there is previous approval, there could be neither inquiry or enquiry or investigation. It is in this context apposite to notice that the complaint, which has been filed by the petitioners in Writ Petition (Criminal) No. 298 of 2018, moved before the first respondent CBI, is done after Section 17-A was inserted. The complaint is dated 4.10.2018. Para 5 sets out the relief which is sought in the complaint which is to register an FIR under various provisions. Paras 6 and 7 of the complaint are relevant in the context of Section 17-A, which read as follows:

> **"6. We are also aware that recently, Section 17-A of the Act has been brought in by way of an amendment to introduce the requirement of prior permission of the Government for investigation or inquiry under the Prevention of Corruption Act.**
>
> 7. We are also aware that this will place you in the peculiar situation, of having to ask the accused himself, for permission to investigate a case against him. **We realise that your hands are tied in this matter, but we request you to at least take the first step, of seeking permission of the Government under Section 17-A of the Prevention of Corruption Act for investigating this offence and under which, "the concerned authority shall convey its decision under this section within a period of three months, which may, for reasons to be recorded in writing by such authority, be extended by a further period of one month".**

(emphasis supplied)

118. Therefore, the petitioners have filed the complaint fully knowing that Section 17-A constituted a bar to any inquiry or enquiry or investigation unless there was previous approval. In fact, a request is made

to at least take the first step of seeking permission under Section 17-A of the 2018 Act. Writ Petition (Criminal) No. 298 of 2018 was filed on 24.10.2018 and the complaint is based on non-registration of the FIR. There is no challenge to Section 17-A. Under the law, as it stood, both on the date of filing the petition and even as of today, Section 17-A continues to be on the statute book and it constitutes a bar to any inquiry or enquiry or investigation. The petitioners themselves, in the complaint, request to seek approval in terms of Section 17-A but when it comes to the relief sought in the writ petition, there was no relief claimed in this behalf.

119. Even proceeding on the basis that on petitioners' complaint, an FIR must be registered as it purports to disclose cognizable offences and the Court must so direct, will it not be a futile exercise having regard to Section 17-A. I am, therefore, of the view that though otherwise the petitioners in Writ Petition (Criminal) No. 298 of 2018 may have made out a case, having regard to the law actually laid down in Lalita Kumari [Lalita kumari v. State of U.P., (2014) 2 SCC 1: (2014) 1 SCC (Cri) 524], and more importantly, Section 17-A of the Prevention of Corruption Act, in a review petition, the petitioners cannot succeed. However, it is my view that the judgment sought to be reviewed, would not stand in the way of the first respondent in Writ Petition (Criminal) No. 298 of 2018 from taking action on Ext. P-1, complaint in accordance with law and subject to first respondent obtaining previous approval under Section 17-A of the Prevention of Corruption Act."

(Emphasis supplied)

In the light of Section 17A creating a protective filter for vexatious and frivolous prosecution and complaints to pass muster to the rigors of Section 17A, I am of the considered view that it must be

observed with complete strictness bearing in mind public interest, and protection available to such officers against whom offences are alleged, failing which many a time it would result in a vexatious prosecution. **This cannot however, be considered as a protective shield for the guilty, but a safeguard for the innocent. Therefore, its observance becomes mandatory.**

11. Based upon the legislative mandate of Section 17A, the issue in the *lis* requires to be considered. The issue commences from the receipt of anonymous complaint. The complaint dated 20-04-2019 reads as follows:

"ಗೆ,
ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು
ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ
ಬೆಂಗಳೂರು.

ಮಾನ್ಯರೆ,

ವಿಷಯ: ಜಗಳೂರು ನಾಗರೀಕ ಅರ್ಜಿ

ಜಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬಂದಂತಹ ಅನುದಾನ ಕಾಮಗಾರಿ ನಡೆಯದೆ ಹಣ ಡ್ರಾ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು 2013-2018 ರವರೆಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ಅನುದಾನ ಲೂಟಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಎಸ್.ಎಫ್.ಸಿ ಅನುದಾನ ಮತ್ತು 14ನೇ ಹಣಕಾಸು ಅನುದಾನ ಇರಬಹುದು ಮತ್ತು ಜಿ.ಆರ್.ಜಿ.ಎಫ್ ಇದು ಎಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆ ಅದರ ಕಾಮಗಾರಿ ನಡೆದಿಲ್ಲ 2016 ರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀರಾಮದೇವ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಹಿಂಭಾಗ ವಾರದ ಸಂತೆ ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು. ಅಲ್ಲಿ ಮಳೆ ಬಂದು ಎಲ್ಲಾ ಕೊಳಚೆಯಾಗಿತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ರಿಪೇರಿ ಮಾಡಿ 30 ಲಕ್ಷ ಕಾದಿರಿಸಿದರು. ಅದನ್ನ ಕೇಳಿದರೆ ರೋಡು ಮಾಡಿಸಿದೇವು ಎಂದು ಕೆಲ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಾಮಗಾರಿ ನಡೆದಿಲ್ಲ ಆ ಹಣ ಗೂಳಂ

ಆಯಿತು. ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಗೆ 2 ಕೋಟಿ ಅನುದಾನ ಬಂದಿತ್ತು ಅದು ಏನಾಯಿತು ಕೇಳಿದರೆ ಗೂಂಡಾಗಿರಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ನೀರಿಗಾಗಿ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿತ್ತು 25 ಲಕ್ಷ ಅದು ಗುಳಂ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಇದೆ ದಯಮಾಡಿ ಸೂಕ್ತ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ತಪ್ಪಿಸ್ಥರ ವಿರುದ್ದ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಜಗಳೂರಿನ ನಾಗರೀಕರ ಬರೆದುಕೊಂಡ ಅರ್ಜಿ.

ಇಂತಿ
ಜಗಳೂರಿನ ನಾಗರಿಕರು
ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ."

After the complaint, the incumbent Chief Officer of Pattana Panchayat, Jagalur is called for enquiry. He appears. Project Director of Davangere District is called for enquiry. He appears. On 05-03-2021 a circular is issued by the State Government that the Police should not act on anonymous complaints. It reads as follows:

"ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಸಂಖ್ಯೆ:ಸಿಆಸುಇ 15 ಸೇಇವಿ 2021

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಚಿವಾಲಯ
ವಿಧಾನಸೌಧ
ದಿನಾಂಕ: 05.03.2021.

ಸುತ್ತೋಲೆ

ವಿಷಯ: ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧದ ಅನಾಮಧೇಯ (anonymous) ದೂರುಗಳ ಬಗ್ಗೆ.

ಉಲ್ಲೇಖ: 1. ಸಂಖ್ಯೆ:ಸಿಆಸುಇ 15 ಸೇಇವಿ 2019, ದಿನಾಂಕ:03.10.2019
2. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ ಇ - 2306163/2021, ದಿನಾಂಕ:20.02.2021

ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಸ್ವೀಕೃತವಾಗುವ ದೂರುಗಳು ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ವೈಯಕ್ತಿಕ ದ್ವೇಷ, ಅಸೂಯೆ ಅಥವಾ ಪೂರ್ವಗ್ರಹ ಪೀಡಿತವಾಗಿದ್ದು ಪೂರಕ ಮಾಹಿತಿ/ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಲಭ್ಯಪಡಿಸದಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಇಂತಹ ದೂರುಗಳಿಂದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರು ದೈನಂದಿನ

ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮುಕ್ತ ನಿರ್ಭೀತರಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ, ಇಂತಹ ಅನಾಮಧೇಯ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ತನಿಖೆಗೆ/ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸದೇ ಕಡತಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಹಾಗೂ ಪೂರ್ಣ ವಿಳಾಸ ಸಹಿತವಿರುವ ದೂರುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತನಿಖೆಗೆ/ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಪರಿಗಣಿಸುವಂತೆ ಉಲ್ಲೇಖ (1) ರ ಸುತ್ತೋಲೆಯಲ್ಲಿ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಸುತ್ತೋಲೆಯಲ್ಲಿನ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಅನೇಕರು ನಕಲಿ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ನಕಲಿ ವಿಳಾಸವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ದೂರುಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ನೌಕರರನ್ನು ಅನಗತ್ಯವಾಗಿ ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಸಂಘವು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿರುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಪ್ರಸಂಗಗಳನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯಲು ಅಗತ್ಯ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಉಲ್ಲೇಖ (2)ರ ಟಿಪ್ಪಣಿಯಲ್ಲಿ ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣ ವಿಳಾಸ ಸಹಿತವಿರುವ ದೂರುಗಳು ಸ್ವೀಕೃತವಾದಾಗ, ದೂರು ನೀಡಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ವಿಳಾಸವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಅರ್ಜಿದಾರ/ದೂರುದಾರ ಅಗತ್ಯ ಪೂರಕ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ ನಂತರ ದೂರುದಾರರ ಆರೋಪವು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ದೂರು ಅರ್ಜಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾತ್ರ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ತನಿಖೆಗೆ/ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಲು ಆದೇಶಿಸುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಈ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಸಚಿವಾಲಯದ ಎಲ್ಲಾ ಇಲಾಖಾ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಹಾಗೂ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ತಮ್ಮ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಒಳಪಡುವ ಅಧೀನ ಕಛೇರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಲು ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

(ವಿ.ರವಿಕುಮಾರ್)
ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ"

On 24-06-2022 the Officer of the ACB puts up a report upon these petitioners to the ADGP, ACB. It reads as follows:

ಗೆ:

ಮಾನ್ಯ ಅಪರ ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕರು
ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ನಿಗ್ರಹ ದಳ
ನಂ.49, ಖನಿಜ ಭವನ
ರೇಸ್ ಕೋರ್ಸ್ ರಸ್ತೆ
ಬೆಂಗಳೂರು – 560 001.

ಮಾನ್ಯರೆ,

ವಿಷಯ ಶ್ರೀ ಟಿ.ಎಸ್.ಸುರೇಂದ್ರ, ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿ, ಜಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯ್ತಿ ಮತ್ತು ಇತರರ ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದೂರು ಅರ್ಜಿಯ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ನಿವೇದಿಸಿಕೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ.

ಉಲ್ಲೇಖ: 1) ತಮ್ಮ ದೂರು ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ:ಎಸಿಬಿ/ಕೇಂಕ/ಲೋಕ್/ದೂಅ /29/2020 : ದಿನಾಂಕ:: 20/10/2020.

2) ಸಹಾಯಕ ನಿಬಂಧಕರು (ಕಾಅ-4), ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರುರವರ ದೂರು ಅರ್ಜಿ ನಂ. ಕಂಪ್ಲೆಂಟ್/ಇತರೆ/1448/2019, ಸನಿಕಾಸ-4 ದಿನಾಂಕ:: 27/10/2020

3) ಡಿ.ಎಸ್.ಪಿ, ಎಸಿಬಿ ಠಾಣೆ, ದಾವಣಗೆರೆರವರ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: ಎಸಿಬಿ/ಪಿಎಸ್/ಡಿವಿಜಿ/ಹೆಚ್ ಪೆಟ್/49/2020, ದಿನಾಂಕ:: 24–06–2022.

4) ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಸಚಿವಾಲಯ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ:ಸಿಆಸುಇ/21/ಸೇಇವಿ 2019 ದಿನಾಂಕ::03.10.2019.

– – – –

ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಜಗಳೂರಿನ ನಾಗರೀಕರು ಎಂಬ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ 1) ಶ್ರೀ.ಜಿ.ಎಸ್.ಸುರೇಂದ್ರ, ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿ, ಜಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯ್ತಿ, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ. 2)ಶ್ರೀಮತಿ. ಲಕ್ಷ್ಮೀ ಎಸ್ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿ, ಜಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯ್ತಿ, ದಾವಣಗರ ಜಿಲ್ಲೆ. 3) ಶ್ರೀಮತಿ ಕಂಪಳಮ್ಮ, ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿ, ಜಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯ್ತಿ, ದಾವಣಗರ ಜಿಲ್ಲೆ 4) ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ, ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರು, ಜಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯ್ತಿ, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ, 5) ಶ್ರೀ.ಎನ್.ವಿಶ್ವನಾಥ್, ದ್ವಿ.ದಸ, ಜಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯ್ತಿ, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ. 6), ಶ್ರೀ ಲಿಂಗರಾಜ, ಪ್ರ.ದ.ಸ. ಜಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ದೂರು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ದೂರು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯ್ತಿಯಲ್ಲಿ 2013-18ನೇ ಸಾಲಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಎಸ್ ಎಫ್ ಸಿ ಅನುದಾನ ಮತ್ತು 14ನೇ ಹಣಕಾಸು ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಬೇಕೆಂದು, ಕೋರಿ ಸಹಾಯಕ ನಿಬಂಧಕರು (ಕಾಅ–4) ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಬೆಂಗಳೂರುರವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ದೂರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪಿಐ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ದಾವಣಗೆರೆರವರು ನಡೆಸಿದ್ದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯೊಂದಿಗೆ ಸಹಾಯಕ ನಿಬಂಧಕರು (ಕಾಅ-4), ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಬೆಂಗಳೂರುರವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ದೂರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪಿಐ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ದಾವಣಗೆರೆರವರು ನಡೆಸಿದ್ದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯೊಂದಿಗೆ

ಸಹಾಯಕ ನಿಬಂಧಕರು (ಕಾಅ-4) ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಬೆಂಗಳೂರುರವರು ಉಲ್ಲೇಖ(2)ರ ರೀತ್ಯಾ, ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸುವ ಕುರಿತು ಎಸಿಬಿ ಕೇಂದ್ರ ಕಛೇರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯರ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಉದ್ದೇಶ(1)ರ ರೀತ್ಯಾ ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ಪೋಲೀಸ್ ಉಪಾಧೀಕ್ಷಕರು. ದಾವಣಗೆರೆ ಎಸಿಬಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆರವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಮಧುಸೂಧನ್ ಸಿ. ಪಿಐ., ಎಸಿಬಿ ಠಾಣೆ, ದಾವಣಗೆರೆರವರು ಉಲ್ಲೇಖ(3)ರ ರೀತ್ಯಾ ತಮ್ಮ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿಯವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖ-04 ರ ಸರ್ಕಾರದ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ವಯ ಪೂರ್ಣ ವಿಳಾಸ ಸಹಿತವಿರುವ ದೂರುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತನಿಖೆಗೆ/ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಲು ಹಾಗೂ ಅನಾಮಧೇಯ ದೂರು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ತನಿಖೆ/ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸದೇ ದೂರು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕಡತಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಸದರಿ ದೂರು ಅರ್ಜಿಯು ಸರಿಯಾದ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಪೂರ್ಣ ವಿಳಾಸವಿಲ್ಲದ ಅನಾಮಧೇಯ ಅರ್ಜಿಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡಲು ಕೋರಿದ್ದನ್ನು ಡಿ.ಎಸ್.ಪಿ. ದಾವಣಗೆರೆರವರು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವರದಿಯಂತೆ. ಅರ್ಜಿಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಉಲ್ಲೇಖ-4ರ ಸರ್ಕಾರದ ಸುತ್ತೋಲೆಯಂತೆ ದೂರು ಅರ್ಜಿಯ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡಲು ಕೋರುತ್ತಾ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಮೂಲ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಇದರೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ತಮ್ಮ ನಂಬುಗೆಯ
(ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ಐಪಿಎಸ್)
ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು
ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ನಿಗ್ರಹ ದಳ.
ಪೂರ್ವ ವಲಯ ದಾವಣಗೆರೆ"

The ACB then puts up a detailed report upon these petitioners along with others. Insofar as it concerns these petitioners, it reads as follows:

"....   ....

ನಂತರ ಶ್ರೀ ಮುಸ್ತಾಕ್ ಅಹಮದ್, ಪೊಲೀಸ್ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ವಿಕೃತವಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ. ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಸಿರುವಂತೆ ಜಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯ್ತಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ 2015 ರಿಂದ 2017ನೇ ಸಾಲಿನವರೆಗೆ ಜಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯ್ತಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ 1)ಶ್ರೀ.ಜಿ.ಎಸ್.ಸುರೇಂದ್ರ,

ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿ, ಜಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯ್ತಿ, 2)ಶ್ರೀಮತಿ, ಲಕ್ಷ್ಮೀ ಎಸ್. ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿ, ಜಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯ್ತಿ, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ, 3)ಶ್ರೀಮತಿ, ಕಂಪಳಮ್ಮ, ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿ, ಜಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯ್ತಿ, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ. 4)ಶ್ರೀ, ಶ್ರೀನಿವಾಸ, ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರು, ಜಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯ್ತಿ, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ. 5) ಶ್ರೀ.ಎನ್.ವಿಶ್ವನಾಥ್, ದ್ವಿದಸ, ಜಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯ್ತಿ, 6)ಶ್ರೀ.ಅಂಗರಾಜ, ಪ್ರ.ದ.ಸ. ಇವರುಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಿರುತ್ತಾರೆಂತಾ ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು (ಪ್ರಭಾರ) ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ದಾವಣಗೆರೆ ರವರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:30.09.2019 ರಂದು ತಮ್ಮ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸ್ ನಿರೀಕ್ಷಕರವರ ಯಥಾ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು (ಪ್ರಭಾರ) ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ದಾವಣಗೆರೆ, ರವರು ಮಾನ್ಯ ಅಪರ ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರುರವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ನಂತರ ದಿನಾಂಕ: 27.10.2020 ರಂದು ಉಲ್ಲೇಖ-1ರ ರೀತ್ಯಾ ಪ್ರಭಾರ ಸಹಾಯಕ ನಿಬಂಧಕರು (ಕಾನೂನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ-4) ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರು ಮಾನ್ಯ ಎಡಿಜಿಪಿ ಎಸಿಬಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರಿಗೆ ಅನಾಮಧೇಯ ದೂರು ಅರ್ಜಿಯ ನಕಲು ಪ್ರತಿ, ಲೋಕಾಯುಕ್ತ. ಎಸ್ ಪಿ ರವರ ಶಿರಸ್ಸಿನ ವರದಿಯೊಂದಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡು, ಕೈಗೊಂಡ ಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿ ಕಳುಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಉಲ್ಲೇಖ-2ರ ರೀತ್ಯಾ ಮಾನ್ಯರ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಕುರಿತು ಸದರಿ ವರದಿಯನ್ನು ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, ಎಸಿಬಿ, ಪೂರ್ವ ವಲಯ. ದಾವಣಗೆರೆರವರ ಮುಖಾಂತರ ದಾವಣಗೆರೆ ಎಸಿಬಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದನ್ನು ದಿನಾಂಕ:02.12.2020 ರಂದು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ. ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು. ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು, (ಪ್ರಭಾರ) ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ದಾವಣಗೆರೆರವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ವರದಿಯಂತೆ ದೂರು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿರುವ ಅಂಶಗಳು, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿ ಆದ ಪಿ.ಐ. ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ದಾವಣಗೆರೆರವರ ವರದಿಯಿಂದ ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದಾಗಿ ವರದಿ ನೀಡಿರುವುದು ಇರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ವರದಿಯೊಂದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಪೂರಕ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಿ ಕಳುಹಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಆದಾಗ್ಯೂ ದಿನಾಂಕ:07.12.2020 ಹಾಗೂ 03.02.2021 ರಂದು ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು (ಪ್ರಭಾರ) ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ದಾವಣಗೆರೆರವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿನ 06 ಜನ ಎದುರುದಾರರ ಮೇಲೆ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲು ಎದುರುದಾರರ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಅನುಮತಿ ಕೊಡಿಸಿಕೊಡಲು ಮಾನ್ಯರಲ್ಲಿ ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಸದರಿ ಮನವಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮಾನ್ಯರ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಉಲ್ಲೇಖ-3ರಲ್ಲಿ ಸದರಿ ದೂರು ಅರ್ಜಿಯು ಅನಾಮಧೇಯ ಅರ್ಜಿಯಾಗಿರುವುದೇ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಮರುಮಂಡಿಸಲು ಸೂಚಿಸಿ ಜ್ಞಾಪನ ನೀಡಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ.

> ನಂತರ ಪುನಃ ಸದರಿ ದೂರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ದೂರು ಅರ್ಜಿಯು ಅನಾಮಧೇಯ ದೂರು - ಅರ್ಜಿಯಾಗಿದ್ದು, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 1) DoPT's OM No.104/76/2011-AVD.1 dated:18/10/2013 & 18/06/2014 ರಲ್ಲಿ No action would be taken on anonymous/pseudonymous complaints' by Ministries/ Departments/ Organisations and such complaints should be filed.. ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಚಿವಾಲಯ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸುಆಸುಇ/21/ಸೇಇವಿ/2019, ದಿನಾಂಕ:03.10.2019 ಪೂರ್ಣ ವಿಳಾಸ ಸಹಿತವಿರುವ ದೂರುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತನಿಖೆಗೆ/ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಲು ಹಾಗೂ ಅನಾಮಧೇಯ ಅರ್ಜಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ತನಿಖೆಗೆ ವಿಚಾರಣೆಗೆ: ಒಳಪಡಿಸದೇ ಅಂತಹ ದೂರು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕಡತಗೋಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ."

After all the aforesaid acts, permission is now sought under Section 17A. The petitioners come to know of the permission being sought from the hands of the respective Departments for inquiry or investigation under Section 17A of the Act. The petitioners then represent. The representation dated 17-03-2023 reads as follows:

> "ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಷಯ ಹಾಗೂ ಉಲ್ಲೇಖಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಈ ಕೆಳಗೆ ಸಹಿಮಾಡಿದ ನಾವುಗಳು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಈ ಹಿಂದೆ ಜಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು ನಮ್ಮಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಅನಾಮದೇಯ ಪತ್ರವನ್ನು ತಮಗೆ ಬರೆದಿರುವುದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.
>
> ಜಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ಹಾಗೂ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರ ರಾಜಕೀಯ ಜಗಳಗಳಿಂದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಬೆದರಿಸಿ ಕಿರುಕುಳ ನೀಡುವುದು, ಅನಾಮಧೇಯ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ತಮ್ಮ ಇಲಾಖೆ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ತನಿಖಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ನಮ್ಮಗಳ ವಿರುದ್ಧ ದೂರುಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ತಮಗೂ ಸಹ ಜಗಳೂರು ನಾಗರೀಕರು ಎಂಬ ಅನಾಮದೇಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಹ ಬರೆದಿರುತ್ತಾರೆ.
>
> ತಮ್ಮಗಳ ಆದೇಶದಂತೆ ಈ ಅನಾಮಧೇಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿನ ದೂರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ ನಿರೀಕ್ಷಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ದಾವಣಗೆರೆ ರವರು ಉಲ್ಲೇಖ (5)ರ ಪ್ರಕಾರ ಅರ್ಜಿ

ವಿಚಾರಣೆ ಸಂಬಂಧ ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿ ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಜಗಳೂರು ರವರಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆದರೆ, ಆಗಿನ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ರಾಜುಬಣಕಾರರವರು ನಮ್ಮಗಳ ಮೇಲಿನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ದ್ವೇಷದಿಂದ ಈ ಅನಾಮದೇಯ ದೂರಿನ ಅರ್ಜಿಯ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ದುರ್ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸಕಾಲಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೂ ಇವರೇ ಮಾನ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ ನಿರೀಕ್ಷಕರನ್ನು ಕಛೇರಿಗೆ ಬರುವಂತೆಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಸಲ್ಲದ ಆರೋಪಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಅವರೇ ವರದಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸ್ ನಿರೀಕ್ಷಕರಿಗೆ ನಮ್ಮಗಳ ವಿರುದ್ಧ ದೂರು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮಾನ್ಯರೇ ಸದರಿ ದೂರು ಅರ್ಜಿಯು ಅನಾಮಧೇಯ ಅರ್ಜಿಯಾಗಿದ್ದು, ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ : ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ 1) DoPT's OM No.104/76/2011-AVD.1 dated:18-10-2013 & 18/06/2014 ರಲ್ಲಿ No action would be taken on anonymous/ pseudonymous complaints by Ministries / Department / organization and such complaints should be filed. ಎಂದು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ (ಪ್ರತಿ ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ).

ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಚಿವಾಲಯ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ/21/ಸೇಇವಿ/2019, ದಿ:03-10-2019 ರಂತೆ ಪೂರ್ಣವಿಳಾಸ ಸಹಿತವಿರುವ ದೂರುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತನಿಖೆಗೆ / ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಲು ಹಾಗೂ ಅನಾಮಧೇಯ ಅರ್ಜಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ತನಿಖೆಗೆ / ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸದೇ ಅಂತಹ ದೂರು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕಡತಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ (ಪ್ರತಿ ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ).

ಅದರಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಡಿಜಿಪಿ ಮತ್ತು ಐಜಿಪಿ ರವರು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ಜ್ಞಾಪನ ಸಂಖ್ಯೆ: ಜಿಸಿ:01/67/ಬೆಂ.ನಗರ/2019/ಭಾಗ-01, ದಿ:06-11-2019 ರಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಅನಾಮಧೇಯ ದೂರು/ಪತ್ರಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸದೇ, ಪೂರ್ಣ ವಿಳಾಸ ಸಹಿತವಿರುವ ದೂರುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತನಿಖೆಗೆ ಪರಿಗಣಿಸುವಂತೆ ಹಾಗೂ ಅನಾಮದೇಯ ದೂರುಗಳನ್ನು ತನಿಖೆಗೆ / ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸದೇ ಕಡತಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಚಿವಾಲಯ, ವಿಧಾನಸೌಧ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ/15/ಸೇಇವಿ/2021, ದಿನಾಂಕ: 05-03-2021 ರ ಪ್ರಕಾರ ದೂರು ನೀಡಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ವಿಳಾಸವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಅರ್ಜಿದಾರ/ದೂರುದಾರ ಅಗತ್ಯ ಪೂರಕ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ ನಂತರ ದೂರುದಾರರ ಆರೋಪವು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ದೂರು ಅರ್ಜಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾತ್ರ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ತನಿಖೆ ಅಥವಾ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಲು ಆದೇಶಿಸುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ (ಪ್ರತಿ ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ).

ಈ ಪತ್ರವು ಅನಾಮದೇಯ ಪತ್ರವಾಗಿದ್ದು, ವೈಯಕ್ತಿಕ ದ್ವೇಷ ಅಸೂಯೆ ಹಾಗೂ ಪೂರ್ವಗ್ರಹಪೀಡಿತವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ನಮ್ಮಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರಣೆ / ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸದೇ ತಮ್ಮ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ದೂರು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಲು ತಮ್ಮ ಘನಸನ್ನಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಗೌರವಗಳೊಂದಿಗೆ,

ತಮ್ಮ ವಿಧೇಯರು.

ದಿನಾಂಕ: 17-03-2023
ಸ್ಥಳ: ಬೆಂಗಳೂರು

1) ಜಿ.ಎಸ್.ಸುರೇಂದ್ರ ಸಹಿ/–
2) ಎಸ್.ಲಕ್ಷ್ಮೀ ಸಹಿ/–
3) ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಹೆಚ್ ಸಹಿ/–
4) ಎನ್.ವಿಶ್ವನಾಥ ಸಹಿ/–
5) ಲಿಂಗರಾಜು"

The petitioner not being aware as to what happened, are at the doors of this Court, in the present petition, seeking the aforesaid declaration.

12. The respondent/Lokayukta files its statement of objections and places on record further details about the inquiry conducted, pursuant to receipt of anonymous complaint which is quoted *supra*. Section 17A approval is granted on 17-06-2023. It reads as follows:

"ಪಸ್ತಾವನೆ:-

ಉಲ್ಲೇಖ(1) ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಅಪರ ಪೊಲೀಸ್ ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಜಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ 2013-18 ನೇ ಸಾಲಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಎಸ್.ಎಫ್.ಸಿ ಅನುದಾನ ಮತ್ತು 14 ನೇ ಹಣಕಾಸು ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿರುವ ಕುರಿತು ಜಗಳೂರಿನ ನಾಗರಿಕರು, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ ಎಂಬ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದೂರರ್ಜಿ ಸಂಬಂಧ ಪೊಲೀಸ್ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ ರವರು ಪರಿಶೀಲನೆ ನಡೆಸಿ ಆಪಾದಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಆರೋಪಿತ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಕಲಂ 17(ಎ) ಭ್ರಷ್ಟಚಾರ ಪ್ರತಿಬಂಧಕ ಕಾಯ್ದೆ 1988 (ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾಯ್ದೆ-2018) ರೀತ್ಯಾ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ವಿಚಾರಣೆ/ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವ ಉಲ್ಲೇಖ(2) ಮತ್ತು ಉಲ್ಲೇಖ(3) ರ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸುತ್ತಾ ದೂರು ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿನ ಎದುರುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎ.ಸುರೇಂದ್ರ, ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯಿತಿ, ಜಗಳೂರು ದಾವಣಗೆರೆ ಜಿಲ್ಲೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆಪಾದನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ/ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಕಲಂ 17(ಎ) ರ ರೀತ್ಯಾ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಗಾಗಿ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೋರಲಾಗಿದೆ.

ಪ್ರಸ್ತಾವೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಾಮರ್ಶಿಸಲಾಗಿ ಹಾಗೂ ಲಗತ್ತಿಸಲಾದ ತನಿಖಾ ವರದಿ ಮತ್ತು ಪೂರಕ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಜಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರುವ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎಸ್.ಸುರೇಂದ್ರ, ಹಾಲಿ ಸಹಕಾರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಹಾಗೂ ಮಾರಾಟಾಧಿಕಾರಿ, ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳ ಸಹಾಯಕ ನಿಬಂಧಕರ ಕಛೇರಿ, ದಾವಣಗೆರೆ - ಉಪವಿಭಾಗ, ದಾವಣಗೆರೆ ಇವರು ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ ಅಂದಾಜು 50,94,547/- ರೂ.ಗಳ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಿ ವರದಿಸಿರುವುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಪ್ರಕರಣದ ಸತ್ಯಾಸತ್ಯತೆಯನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ, ನಿಯಮಾನುಸಾರ ತನಿಖೆ ನಡೆಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆದೇಶ.

-: ಆ ದೇ ಶ :-

ಕ್ರ.ಸಂ:ಆರ್‌ಸಿಎಸ್/ಸಿಬ್ಬಂದಿ-4/04/2023-24 **ದಿನಾಂಕ:17-06-2023**

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎಸ್.ಸುರೇಂದ್ರ, ಸಹಕಾರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಧಿಕಾರಿ/ ಮಾರಾಟಾಧಿಕಾರಿ, ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳ ಸಹಾಯಕ ನಿಬಂಧಕರ ಕಛೇರಿ, ದಾವಣಗೆರೆ ಉಪವಿಭಾಗ, ದಾವಣಗೆರೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಜಗಳೂರಿನ ನಾಗರಿಕರು ಮಾಡಿರುವ ಆಪಾದನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕಲಂ-17(ಎ) ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಪ್ರತಿಬಂಧಕ ಕಾಯ್ದೆ - 1 1988 (ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾಯ್ದೆ-2018) ರನ್ವಯ ವಿಚಾರಣೆ/ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಸಕ್ಷಮ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿ ಕ್ಯಾಪ್ಟನ್ ಡಾ॥ ಕೆ.ರಾಜೇಂದ್ರ ಆದ ನಾನು ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ನನ್ನ ಸಹಿ ಹಾಗೂ ಕಛೇರಿ ಮೊಹರಿನಡಿಯಲ್ಲಿ ದಿ: 17-06-2023 ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದೆ.

ಸಹಿ/–
(ಕ್ಯಾಪ್ಟನ್ ಡಾ॥ ಕೆ.ರಾಜೇಂದ್ರ,)
ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳ ನಿಬಂಧಕರು
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ, ಬೆಂಗಳೂರು."

A close examination reveals that the respondent/Lokayukta acting upon the anonymous complaint embarked upon elaborate enquiry, summoning officers, collecting documents and building a dossier, all before seeking an approval under Section 17A of the Act. To describe such fact finding as 'preliminary' would be to trivialize the legislative intent behind Section 17A.

13. The defence of the learned counsel for the Lokayukta is that, it is in the nature of a preliminary enquiry in terms of the judgment of the Apex court in the case of **LALITA KUMARI** *supra*. The Apex Court in the case of **LALITA KUMARI** has held as follows:

"…. …. ….

120.5. The scope of preliminary inquiry is not to verify the veracity or otherwise of the information received but only to ascertain whether the information reveals any cognizable offence.

> **120.6.** As to what type and in which cases preliminary inquiry is to be conducted will depend on the facts and circumstances of each case. The category of cases in which preliminary inquiry may be made are as under:
>
> (*a*) Matrimonial disputes/family disputes
>
> (*b*) Commercial offences
>
> (*c*) Medical negligence cases
>
> **(*d*) Corruption cases**
>
> (*e*) Cases where there is abnormal delay/laches in initiating criminal prosecution, for example, over 3 months' delay in reporting the matter without satisfactorily explaining the reasons for delay.
>
> The aforesaid are only illustrations and not exhaustive of all conditions which may warrant preliminary inquiry."

(Emphasis supplied)

The judgment is of the year 2014. At the time when the Apex Court had rendered its decision, Section 17A of the Act was not in the statute book. For the first time Section 17A is introduced by way of an amendment on 26-07-2018. In terms of the amendment or in terms of Section 17A, for an inquiry, enquiry or investigation approval under Section 17A is mandatory. Even if it is construed that what the Lokayukta has done is a preliminary enquiry, it could not have been done without two instances taking place – one, approval under Section 17A of the Act, and two, the registration of

a FIR. Therefore, by no stretch of imagination, what the Lokayukta has done, can be considered to be some sort of a preliminary enquiry. It is a detailed enquiry or detailed investigation as found in Section 17A of the Act. If that had to be done, prior approval was imperative.

14. Therefore, all the acts done prior to Section 17A approval becomes null and void, as in the considered view of the Court it does not meet the necessities of Section 17A, as the entire edifice of enquiry erected prior to 17-06-2023 the day on which approval under Section 17A is granted, is built on procedural quicksand and cannot be sustained. This, however, would not mean that the petitioners can walk away evading investigation. If there are allegations of corruption against them, investigation in the least, is a must. The veil of approval under Section 17A is now in place. Therefore, by declaring that what is conducted prior to the grant of approval being null and void, I deem it appropriate to reserve liberty to the respondents to now investigate into the matter, in a manner known to law, and take the

issue to its logical conclusion, bearing in mind the observations made in the course of the order.

15. For the aforesaid reasons, the following:

O R D E R

(i) Writ Petition is allowed in part.

(ii) It is declared that the enquiry, inquiry or investigation of the kind conducted in the case at hand prior to 17-06-2023 is null and void.

(iii) Liberty is reserved to the respondents/Lokayukta to proceed against the petitioners in a manner known to law, bearing in mind the observations made in the course of the order.

SD/-
(M.NAGAPRASANNA)
JUDGE

bkp
CT:MJ